



Dotyczy: **Dostawa wraz z montażem fabrycznie nowego dźwigu osobowego (windy) w istniejącym szybie w budynku Domu Pomocy Społecznej "Nasz Dom" w Gliwicach przy ul. Derkacza 10**

Odpowiedź na zapytania do specyfikacji warunków zamówienia

Dom Pomocy Społecznej
Nasz Dom
ul. Derkacza 10
44-100 Gliwice

tel. +48 32 232 19 60
fax +48 32 232 19 60
sekretariat@dpsd.gliwice.eu

Zgodnie z art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, w związku ze złożonym zapytaniem do treści specyfikacji warunków zamówienia w imieniu Zamawiającego udzielam następujących wyjaśnień:

Pytanie nr 1:

Wymagają Państwo realizacji przedmiotu umowy do 8 tygodni od daty podpisania umowy. W pierwszej kolejności należy dokonać inwentaryzacji i wykonać dokumentację techniczną (min. 21 dni wliczając czas rozmów z UDT). Produkcja komponentów dźwigów, przeznaczonych do montażu trwa ok. 60-75 dni. W dalszej kolejności należy dokonać demontażu i montażu nowych dźwigów wraz z przeprowadzeniem prac okolicznych prac remontowo-budowlanych (45 dni). Po wykonaniu powyższych prac należy wystąpić do Urzędu Dozoru Technicznego o przeprowadzenie badania na które inspektorzy mają ustawowo 30 dni. W pesymistycznym wariantcie, prace mogą zakończyć się w 171 dniu. Licząc nawet optymistyczny wariant w którym przyspieszy się produkcję, a Inspektor UDT przyjedzie do badania w trybie ekspresowym, wskazany termin zakończenia prac jest nierealny.

Pragniemy zaznaczyć, iż wskazany w SWZ termin realizacji stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji określonej w ustawie PZP poprzez nieuzasadnione ograniczenie kręgu osób mogących ubiegać się o przedmiotowe zamówienie – wprowadzony wymóg w sposób oczywisty utrudnia dostęp do przetargu Wykonawcom którzy nie wiedzieli wcześniej o planowanym postępowaniu i nie rozpoczęli odpowiednio wcześniej procesu kompletacji materiału.

Następujące przepisy zostaną naruszone:

1. naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję
2. naruszenie art. 17 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. czynności związanych z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia przez osoby bezstronne i obiektywne
3. naruszenie art. 134 / art. 281 ust. 1 ustawy PZP poprzez wadliwe sporządzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia w części dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia oraz terminu wykonania zamówienia;
4. naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) albowiem przedmiot zamówienia oraz warunki udziału w postępowaniu zostały określone w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji
5. naruszenie art. 255 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania albowiem do czasu obowiązywania kwestionowanych zapisów jest ono obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie

zamówienia publicznego

6. naruszenie art. 305 Kodeksu karnego poprzez działanie na szkodę beneficjenta przetargu publicznego

7. w konsekwencji na zasadzie związku przyczynowo – skutkowego spowodowałyby:

- naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych tj. udzielenia Zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy

- naruszenie ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) albowiem wybrany Wykonawca nie został wybrany zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych

- naruszenie art. 254 ust. 2 ustawy PZP poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania albowiem postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego

- naruszenie art. 255 ust. 5 ustawy PZP poprzez wybór oferty z rażącym naruszeniem ustawy;

- naruszenie art. 255 ust. 6 ustawy PZP poprzez naruszenie przepisów określonych w ustawie, które miały wpływ na wynik postępowania;

- naruszenie art. 5 Kodeksu cywilnego oraz art. 58 § 1 i 2 Kodeksu cywilnego poprzez bezprawne dokonanie czynności sprzecznej z ustawą lub mającej na celu jej obejście

8. takie działanie Zamawiającego stanowi jednocześnie złamanie art. 22 w zw. z art. 8 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm. Dz. U. 2001. Nr 28, poz. 319), która stanowi, że ograniczenia wolności działalności gospodarczej są dopuszczalne tylko w drodze ustawy i tylko ze względów na ważny interes publiczny.

Na oficjalnych stronach Urzędu Zamówień Publicznych można znaleźć wykładnię: „Ryzyko utraty środków finansowych przyznawanych w formie dotacji nie może stanowić o pilnej potrzebie udzielenia zamówienia.” Europejski Trybunał Sprawiedliwości w wydanych orzeczeniach za wyjątkową i nieprzewidywalną sytuację uznał okoliczności wykraczające poza normalne warunki życia gospodarczego i społecznego, w szczególności zdarzenia losowe, awarie, klęski żywiołowe, które wymagają podjęcia natychmiastowych działań zabezpieczających. Oznacza to, że przyczyny te nie mogą być spowodowane działaniem lub zaniechaniem Zamawiającego.

Jeśli Zamawiający ma do rozdysponowania przyjęte fundusze do końca roku, prosimy o wydłużenie terminu realizacji do 150 dni, zaznaczając, że dostawa ma nastąpić przed końcem 2022 roku – w ten sposób Wykonawca będzie mógł zafakturować Zamawiającego kwotą ~90% wartości kontraktu rokiem 2022 za dostarczony materiał podlegający montażowi w I kwartale 2023 r. Z taką formą rozliczenia są przeprowadzane zamówienia publiczne z powodzeniem od wielu lat.

Będziemy wdzięczni za ustosunkowanie się do naszej prośby. Wierzymy, że pozwoli to na stworzenie korzystnej oferty dla obydwu stron. Dobrze wykonany dźwig jest wieloletnią wizytówką i rekomendacją dla Wykonawcy, dlatego nasze pytania mają na celu pełne usatysfakcjonowanie Zamawiającego i wyeliminowanie potencjalnych nieporozumień.

Powyższe pismo zostanie wysłane Zamawiającemu drogą elektroniczną

Pytanie nr 2:

Niniejszym zwracamy się z uprzejmą prośbą o ponowne przeanalizowanie terminu określonego w SWZ dotyczącego zakończenia inwestycji i wydłużenie go min. do 14 tygodni.

Wyprodukowanie dźwigu pod indywidualne potrzeby Inwestora oraz jego dostawa i montaż, uzyskanie decyzji UDT zezwalającej na eksploatację w terminie wskazanym w SWZ jest nierealne.

Powyższe pozwoli Inwestorowi osiągnąć jak najlepszą cenę z uwagi na możliwość przystąpienia do przetargu wielu firmom działającym w branży.

Wyrażamy głęboką nadzieję na przychylenie się do naszego wystąpienia.

Odpowiedź dot. pytań nr 1 i 2:

Zamawiający po dokonaniu szczegółowej analizy przesłanych pytań informuje, iż nie znajduje podstaw do zmiany terminu wykonania zamówienia.

W ocenie zamawiającego termin wykonania zamówienia umożliwi wykonawcy realnie wykonanie zamówienia publicznego.

Zamawiający określając termin realizacji zamówienia kierował się datą wszczęcia postępowania i czasem potrzebnym na przeprowadzenie i rozstrzygnięcie postępowania oraz okresem, w którym zamierza zawrzeć umowę o zamówienie publiczne.

Z poważaniem

Rafał Marek

Dyrektor Domu Pomocy
Społecznej "Nasz Dom"